



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, 5 korrik 2013
Nr. ref.:RK462/13

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

Rastet nr. KI46/13, KI47/13, KI48/13 dhe KI68/13

Parashtrues

Naim Morina, Bukuriye Drançolli, Avdi Imeri dhe Genc Shala

Vlerësim i kushtetutshmërisë
së Aktvendimit të Gjykatës së Qarkut në Prishtinë Ac. Nr. 1421/2011, të 4
dhjetorit 2012, Aktvendimit të Gjykatës së Qarkut në Prishtinë Ac. Nr.
1373/2011, të 4 dhjetorit 2012, Aktvendimit të Gjykatës së Qarkut në
Prishtinë Ac. Nr. 1372/11, të 6 dhjetorit 2012, si dhe Aktvendimit të
Gjykatës së Qarkut në Prishtinë Ac. Nr. 1371/11, të 7 dhjetorit 2012

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, Kryetar
Ivan Čukalović, Zëvendëskryetar
Robert Carolan, gjyqtar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Kadri Kryeziu, gjyqtar, dhe
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

Parashtruesit

- Kërkesat janë dorëzuar nga Naim Morina, Bukuriye Drançolli, Avdi Imeri dhe Genc Shala (në tekstin e mëtejmë: parashtruesit), të gjithë me vendbanim në Prishtinë.

Vendimet e kontestuara

2. Parashtruesi Naim Morina, KI46/13, e konteston Aktvendimin e Gjykatës së Qarkut në Prishtinë Ac. Nr. 1421/2011, të 4 dhjetorit 2012, të cilin parashtruesi pohon ta ketë pranuar më 17 janar 2013.
3. Parashtruesja Bukurije Drançolli, KI47/13, e konteston Aktvendimin e Gjykatës së Qarkut në Prishtinë Ac. Nr. 1373/2011, të 4 dhjetorit 2012. Parashtruesja pohon ta ketë pranuar vendimin më 5 mars 2013.
4. Parashtruesi Avdi Imeri, KI48/13, e konteston Aktvendimin e Gjykatës së Qarkut në Prishtinë Ac. Nr. 1372/11, të 6 dhjetorit 2012, të cilin parashtruesi pohon ta ketë pranuar më 5 mars 2013.
5. Parashtruesi Genc Shala, KI68/13, e konteston Aktvendimin e Gjykatës së Qarkut në Prishtinë Ac. Nr. 1371/11, të 7 dhjetorit 2012. Parashtruesi pohon ta ketë pranuar këtë vendim më 6 mars 2013.

Objekti i çështjes

6. Parashtruesit në kërkesat e tyre të dorëzuara në Gjykatë kërkojnë rikthimin e tyre në vendet e tyre të mëparshme të punës, bashkë me kompensimin financiar në pajtim me aktgjykimet e Gjykatës Komunale dhe Gjykatës së Qarkut, të ndryshuara me aktgjykimet e Gjykatës Supreme të 18 dhjetorit 2008.

Baza juridike

7. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 22 të Ligjit nr. 03/L-121 për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, të 15 janar 2009 (në tekstin e mëtejmë: Ligji), si dhe rregullat 37 dhe 56.2 të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Rregullorja e punës).

Procedura në Gjykatën Kushtetuese

8. Më 3 prill 2013, parashtruesit Naim Morina (KI46/13), Bukurije Drançolli (KI47/13) dhe Avdi Imeri (KI48/13), i kanë dorëzuar individualisht kërkesat e tyre në Gjykatë.
9. Më 16 prill 2013, Kryetari e caktoi gjyqtaren Snezhana Botusharova si Gjyqtare raportuese, si dhe Kolegjin shqyrties të përbërë nga gjyqtarët: Altay Suroy (kryesues), Almiro Rodrigues dhe Enver Hasani.
10. Më 16 prill 2013, në pajtim me rregullin 37.1 të Rregullores së punës, Kryetari urdhëroi bashkimin e kërkesave KI47/13 dhe KI48/13 me kërkesën KI46/13. Sipas këtij urdhri, është vendosur që Gjyqtarja raportuese dhe përbërja e Kolegit shqyrties do tëjenë të njëjtë me vendimin e Kryetarit për emërimin e Gjyqtares raportuese dhe Kolegit shqyrties të 16 prillit 2013.
11. Më 10 maj 2013, Gjykata njoftoi parashtruesit dhe Gjykatën Themelore për regjistrimin e kërkesave, si dhe bashkimin e kërkesave.

12. Më 13 maj 2013, parashtruesi Genc Shala (KI68/13) e dorëzoi kërkesën e tij në Gjykatë.
13. Më 14 maj 2013, në pajtim me rregullin 37.1 të Rregullores së punës, Kryetari urdhëroi bashkimin e kërkesës KI68/13 me kërkesën KI46/13, KI47/13 dhe KI48/13. Me këtë urdhër, është vendosur që Gjyqtarja raportuese dhe përbërja e Kolegit shqyrtares do të jenë të njëjtë me vendimin e Kryetarit për emërimin e Gjyqtares raportuese dhe Kolegit shqyrtares të 16 prillit 2013.
14. Më 17 maj 2013, Gjykata njoftoi parashtruesit dhe Gjykatën Themelore për regjistrimin e kërkesës KI68/13 si dhe bashkimin e kërkesës KI68/13 me kërkesat KI46/13, KI47/13, si dhe KI48/13.
15. Më 5 korrik 2013, Kolegji shqyrtares e shqyrtoi raportin e Gjyqtares raportuese dhe i rekomandoi Gjykatës në përbërje të plotë papranueshmërinë e kërkesës.

Përbledhja e fakteve

16. Parashtruesit kanë qenë në marrëdhënie pune për një periudhë të pacaktuar me Ndërmarrjen Publike Banesore. Marrëdhënia e punës së parashtruesve me Ndërmarrjen Publike Banesore ka filluar në këto vite: parashtruesi Naim Morina (KI46/13) më 1985, parashtruesja Bukurije Drançolli (KI47/13) më 1981, parashtruesi Avdi Imeri (KI48/13) më 1979, si dhe parashtruesi Genc Shala (KI68/13) më 1980.
17. Në bazë të dokumenteve të bashkëngjitura, duke filluar nga 11 shtatori 2001, e deri më 5 janar 2006, kontratat e punës me Ndërmarrjen Publike Banesore janë nënshkruar çdo vit.
18. Më 5 janar 2006, punëdhënësi, gjegjësisht Ndërmarrja Publike Banesore u ka ofruar parashtruesve të nënshkruajnë kontrata për afat të caktuar prej një (1) muaji (1 janar 2006 - 31 janar 2006).
19. Rrjedhimisht, parashtruesi Naim Morina (KI46/13) ka nënshkruar fillimisht kontratën, por më 11 janar 2006, ka kërkuar rishikim ligjor të kontratës. Parashtruesit Bukurije Drançolli (KI47/13) dhe Avdi Imeri (KI48/13) gjithashtu kanë nënshkruar fillimisht kontratën e ofruar, por më 11 janar 2006, kanë kërkuar tërheqjen e nënshkrimeve të tyre si të pavlefshme. Parashtruesi Genc Shala (KI68/13) ka refuzuar të nënshkruajë kontratën e ofruar.
20. Më 20 janar 2006, me njoftimin e punëdhënësit, parashtruesit Bukurije Drançolli (KI47/13) dhe Avdi Imeri (KI48/13) janë informuar që kërkesa e tyre për tërheqjen e nënshkrimit është konsideruar si refuzim i nënshkrimit të kontratës së ofruar, me rezultatin e shkëputjes së marrëdhënieve së punës në mes tyre dhe Ndërmarrjes Publike Banesore.
21. Të njëjtën ditë, me njoftimin e punëdhënësit, parashtruesi Genc Shala (KI68/13) është informuar që si rezultat i refuzimit të tij për nënshkrimin e kontratës, marrëdhënia e punës mes tij dhe Ndërmarrjes Publike Banesore ishte shkëputur.

22. Më 1 shkurt 2006, me njoftimin e punëdhënësit, parashtruesi Naim Morina (KI46/13) ishte informuar që kontrata e punës, e nënshkruar në mes tij dhe Ndërmarrjes Publike Banesore ka skaduar më 31 janar 2006, si dhe që kontrata nuk do të vazhdojë më.
23. Më 3 mars 2006, pas ankesës që parashtruesit e kishin dorëzuar në Agjencinë Ekzekutive të Inspektoratit të Punës në Ministrinë e Punës dhe të Mirëqenies Sociale, Agjencia nxori një vendim, duke i kërkuar Ndërmarrjes Publike Banesore të konsiderojë njoftimin për shkëputjen e marrëdhënies së punës si të pavlefshëm.
24. Më 20 mars 2006, Agjencia Ekzekutive e Inspektoratit të Punës në Ministrinë e Punës dhe të Mirëqenies Sociale gjithashtu nxori një vendim, duke i kërkuar Ndërmarrjes Publike Banesore të pezullojë ekzekutimin e njoftimeve për ndërprerjen e marrëdhënies së punës për punëtorët e Ndërmarrjes Publike Banesore.
25. Ndërkohë, parashtruesit kishin parashtruar padi individuale në Gjykatën Komunale në Prishtinë.
26. Më 14 prill 2006, Gjykata Komunale në Prishtinë, me Aktgjykimin Cl. Nr. 17/2006, vendosi të aprovojë padinë e parashtruesit Genc Shala (KI68/13) si të bazuar, si dhe të anulojë si të paligjshëm njoftimin nr. 01-100/1 të 20 janarit 2006 për ndërprerjen e marrëdhënies së punës në mes të parashtruesit dhe Ndërmarrjes Publike Banesore. Gjykata Komunale gjithashtu obligoi Ndërmarrjen Publike Banesore që të rikthejë parashtruesin në vendin e tij të mëparshëm të punës, me të gjitha të drejtat nga marrëdhënia e punës, prej 1 janarit 2006 deri në ditën e rikthimit në vendin e punës, bashkë me kompensimin e shpenzimeve të caktuara procedurale.
27. Më 10 maj 2006, Gjykata Komunale në Prishtinë, me Aktgjykimin Cl. Nr. 21/2006 vendosi të aprovojë padinë e parashtruesit Avdi Imeri (KI48/13) si të bazuar, si dhe të anulojë si të paligjshëm njoftimin nr. 01-99/1-50 të 20 janarit 2006 për ndërprerjen e marrëdhënies së punës në mes të parashtruesit dhe Ndërmarrjes Publike Banesore. Gjykata Komunale më tutje obligoi Ndërmarrjen Publike Banesore që të rikthejë parashtruesin në vendin e tij të mëparshëm të punës brenda tetë (8) ditësh pasi aktgjykimi mori formën e prerë, duke përfshirë kompensimin e shpenzimeve të caktuara procedurale.
28. Më 17 maj 2006, Gjykata Komunale në Prishtinë, me Aktgjykimin Cl. Nr. 18/06 vendosi të aprovojë padinë e parashtruesit Naim Morina (KI46/13) si të bazuar dhe të anulojë si të paligjshëm njoftimin nr. 01-153/1 të 1 shkurtit 2006 për ndërprerjen e marrëdhënies së punës në mes të parashtruesit dhe Ndërmarrjes Publike Banesore. Gjykata Komunale gjithashtu obligoi Ndërmarrjen Publike Banesore që të rikthejë parashtruesin në vendin e tij të mëparshëm të punës, ose në ndonjë pozitë tjeter që i përgjigjet kualifikimit të tij profesional, bashkë me të gjitha të drejtat nga marrëdhënia e punës, prej 1 shkurtit 2006 deri në datën e rikthimit përfundimtar në vendin e punës, bashkë me kompensimin e shpenzimeve të caktuara procedurale.

29. Më 24 maj 2006, Gjykata Komunale në Prishtinë, me Aktgjykimin Cl. Nr. 19/06 vendosi të aprovojë padinë e parashtrueses Bukurije Drançolli (KI47/13) si të bazuar dhe të anulojë si të paligjshme kontratën e punës së 30 dhjetorit 2005 si dhe të anulojë njoftimin nr. 01-99/3 të 20 janarit 2006 për ndërprerjen e marrëdhënie së punës në mes të parashtrueses dhe Ndërmarrjes Publike Banesore. Gjykata Komunale gjithashtu e obligoi Ndërmarrjen Publike Banesore që të rikthejë parashtruesen në vendin e saj të mëparshëm të punës, me të gjitha të drejtat që rrjedhin nga marrëdhënia e punës, prej 11 janarit 2006 deri në ditën e rikthimit në vendin e punës, bashkë me kompensimin e shpenzimeve të caktuara procedurale.
30. Kundër aktgjykimeve të lartpërmendura të Gjykatës Komunale në Prishtinë, Ndërmarrja Publike Banesore ka parashtruar ankesa në Gjykatën e Qarkut në Prishtinë.
31. Gjykata e Qarkut në Prishtinë, me Aktgjykimin e saj Ac. Nr. 736/06, të 28 shkurtit 2007 (Naim Morina KI46/13), Aktgjykimin Ac. Nr. 691/06, të 28 shkurtit 2007 (Bukurije Drançolli KI47/13), Aktgjykimin Ac. Nr. 802/2006, të 12 marsit 2007 (Avdi Imeri KI48/13) si dhe Aktgjykimin Ac. Nr. 620/06, të 8 shkurtit 2007 (Genc Shala KI68/13), ka vendosur të hedhë poshtë ankesat e Ndërmarrjes Publike Banesore si të pabazuara, si dhe konfirmoi aktgjykimet e Gjykatës Komunale në Prishtinë Cl. Nr. 18/06 të 17 majit 2006 (KI46/13), Cl. Nr. 19/06 të 24 majit 2006 (KI47/13), Cl. Nr. 21/2006 të 10 majit 2006 (KI48/13) dhe Cl. Nr. 17/2006 të 14 prillit 2006 (KI68/13).
32. Në një datë të pacaktuar, Ndërmarrja Publike Banesore ka parashtruar revizion në Gjykatën Supreme të Kosovës për shkak të një shkeljeje të pretenduar esenciale të Ligjit për procedurën kontestimore, duke propozuar prishjen e aktgjykimeve të Gjykatës Komunale dhe të Gjykatës së Qarkut në Prishtinë.
33. Më 18 dhjetor 2008, Gjykata Supreme e Kosovës nxori aktgjykimet Rev.I.nr. 31/2008 (Naim Morina, KI46/13), Rev. I. nr. 29/2008 (Bukurije Drançolli, KI47/13), Rev. I. nr. 28/2008 (Avdi Imeri, KI48/13) dhe Rev.I.nr. 32/2008 (Genc Shala, KI68/13), me të cilët vendosi të aprovojë revizionet e parashtruara nga Ndërmarrja Publike Banesore si të bazuara, si dhe të prishë aktgjykimet e nxjerra nga Gjykata Komunale dhe Gjykata e Qarkut në Prishtinë, si dhe të hedhë poshtë paditë e parashtruesve si të pabazuara.
34. Gjykata Supreme e Kosovës, në aktgjykimet e saj të lartpërmendura, ka gjetur që Gjykata Komunale dhe ajo e Qarkut në Prishtinë kishin zbatuar gabimisht dispozitat e së drejtës materiale.
35. Për më tepër, Gjykata Supreme kishte gjetur që Ndërmarrja Publike Banesore i kishte njoftuar parashtruesit për ndërprerjen e marrëdhënie së punës para skadimit të kontratave, duke vepruar kështu në pajtim me Ligjin për punë të Kosovës, si dhe kishte gjetur që vullneti për vazhdimin e marrëdhënieve të punës me parashtruesit mungonte në anën e Ndërmarrjes Publike Banesore në cilësinë e punëdhënësit.
36. Më 30 prill 2009, parashtruesit, të përfaqësuar nga përfaqësuesi i tyre ligjor, kundër aktgjykimeve të Gjykatës Komunale, kishin parashtruar individualisht

propozime për përsëritjen e procedurës në Gjykatën e Qarkut në Prishtinë. Parashtruesit kishin parashtruar propozime për përsëritjen e procedurës kundër aktgjykimeve të Gjykatës Komunale, për shkak të ndryshimeve që ishin bërë nga aktgjykimet e lartpërmendura të Gjykatës Supreme të 18 dhjetorit 2008.

37. Gjykata e Qarkut në Prishtinë, në Aktvendimet e saj individuale Ac. Nr. 648/2009, të 24 tetorit 2011 (Naim Morina, KI46/13), Ac. Nr. 649/2009 të 16 shtatorit 2011 (Bukurije Drançolli, KI47/13), Ac. Nr. 651/2009 të 25 tetorit 2010 (Avdi Imeri, KI48/13) si dhe Ac. Nr. 650/2009 të 10 shtatorit 2011 (Genc Shala, KI68/13) kishte hedhur poshtë propozimet për përsëritjen e procedurës, si të pasafatshme.
38. Gjykata e Qarkut në Prishtinë kishte arsyetuar aktvendimet e saj për hedhjen poshtë të propozimeve për përsëritje të procedurës, duke iu referuar nenit 234 të Ligjit për procedurën kontestimore, i cili parasheh që propozimi për përsëritjen e procedurës duhet parashtruar brenda tridhjetë (30) ditësh nga data e dorëzimit të vendimit përfundimtar te pala. Gjykata e Qarkut, duke iu referuar shkresave të rasteve, kishte gjetur që katër aktgjykimet e lartpërmendura të Gjykatës Supreme, të 18 dhjetorit 2008, i ishin dorëzuar përfaqësuesit ligjor të parashtruesve më 26 janar 2009, derisa propozimet për përsëritjen e procedurës ishin parashtruar më 30 prill 2009, që nënkupton që kërkesat nuk ishin dorëzuar brenda afatit të përcaktuar me ligj.
39. Kundër aktvendimeve të Gjykatës së Qarkut, parashtruesit kishin parashtruar ankesa individuale në Gjykatën e Qarkut në Prishtinë, duke pohuar që përfaqësuesi i tyre juridik i kishte njofuar për aktgjykimet e Gjykatës Supreme më 2 prill 2009.
40. Gjykata e Qarkut në Prishtinë, me aktvendimet e saj Ac. nr. 1421/2011 të 4 dhjetorit 2012 (Naim Morina, KI46/13), Ac. nr. 1373/2011 të 4 dhjetorit 2012 (Bukurije Drançolli, KI47/13), Ac. nr. 1372/11 të 6 dhjetorit 2012 (Avdi Imeri, KI48/13) si dhe Ac. nr. 1371/2011 të 7 dhjetorit 2012 (Genc Shala, KI68/13), ka vendosur të hedhë poshtë ankesën e parashtruesit si të pabazuar, si dhe konfirmoi aktvendimet e Gjykatës së Qarkut.
41. Gjykata e Qarkut në Prishtinë, në të gjitha aktvendimet e saj të lartpërmendura, duke iu referuar dispozitave të Ligjit për procedurën kontestimore, theksonte që veprimet procedurale të ndërmarra nga përfaqësuesi juridik i palës, sipas autorizimit konsiderohen të jenë veprime të vetë palës, si dhe veprimet e tillë përfshijnë edhe pranimin e shkresave dhe vendimeve gjyqësore.
42. Në përfundim, Gjykata e Qarkut konfirmoi që propozimet për përsëritje të procedurës ishin dorëzuar pas afatit.

Pretendimet e parashtruesve

43. Parashtruesit Naim Morina, Bukurije Drançolli dhe Avdi Imeri (KI46/13, KI47/13 dhe KI48/13) pretendojnë që ka pasur shkelje të nenit 46 [Mbrojtja e Pronës], nenit 49 [E Drejta e Punës dhe Ushtrimi të Profesionit], si dhe nenit

54 [Mbrojtja Gjyqësore e Të Drejtave] të Kushtetutës, pa ofruar asnjë elaborim të mëtutjeshëm.

44. Parashtruesit e njëjtë më tutje kërkojnë nga Gjykata Kushtetuese që t'i rikthejë ata në vendet e tyre të mëparshme të punës, bashkë me kompensimin financiar.
45. Në kërkesën e tij të dorëzuar në Gjykatë, parashtruesi Genc Shala (KI68/13) kërkon vlerësimin e kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës Supreme të Kosovës, Rev. I. nr. 32/2008, të 18 dhjetorit 2008, si dhe të Aktvendimit të Gjykatës së Qarkut në Prishtinë, Ac. nr. 1371/2011, të 7 dhjetorit 2012. Ai kërkon më tutje që aktgjykimi dhe aktvendimi i përmendur më lart “[...] *të shpallen të pavlefshëm, që rasti të kthehet në Gjykatën Themelore për rigjykim, si dhe në pajtim me vendimin meritor të Gjykatës Kushtetuese, të vendosë ekzekutimin e plotë të Aktgjykimit të Gjykatës Komunale, CI. nr. 17/2006 si dhe të Aktgjykimit të Gjykatës së Qarkut, Ac. nr. 620/2006*”.
46. Parashtruesi Genc Shala (KI68/13) më tutje pretendon që ka shkelje të nenit 24 [Barazia para Ligjit], neni 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm], neni 49 [E Drejta e Punës dhe Ushtimit të Profesionit] të Kushtetutës, nenit 6 [E Drejta për Gjykim të Drejtë], si dhe nenit 14 [Ndalimi i Diskriminimit] të Konventës Evropiane për të Drejta të Njeriut.

Vlerësimi i pranueshmërisë së kërkesës

47. Gjykata, në mënyrë që të jetë në gjendje të gjykojë kërkesën e parashtruesit, duhet së pari të vlerësojë nëse parashtruesi i kërkesës i ka plotësuar kërkesat e parapara me Kushtetutë, siç specifikohen më tutje në Ligj dhe Rregulloren e punës së Gjykatës.
48. Gjykata i referohet nenit 113, paragrafët 1 dhe 7 të Kushtetutës, i cili përcakton që:

1. “*Gjykata Kushtetuese vendos vetëm për rastet e ngritura para Gjykatës në mënyrë ligjore nga pala e autorizuar.*

[...]

7. *Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj.”*

Gjykata vëren që parashtruesit janë persona fizikë, si dhe janë palë të autorizuara në pajtim me nenin 113(7) [Juridiksioni dhe Palët e Autorizuara] të Kushtetutës.

49. Gjykata gjithashtu duhet të përcaktojë nëse parashtruesit, në pajtim me kërkesat e nenit 113 (7) të Kushtetutës, si dhe nenit 47 (2) të Ligjit, i kanë shteruar të gjitha mjetet juridike. Në rastet konkrete, parashtruesit kanë paraqitur fakte që i kanë shfrytëzuar të gjitha mjetet juridike në dispozicion sipas ligjeve në fuqi.

50. Parashtruesit gjithashtu duhet të vërtetojnë që i kanë përbushur kërkesat e nenit 49 të Ligjit, në lidhje me dorëzimin e kërkesave brenda afatit të caktuar. Mund të shihet nga shkresat e lëndës që kërkesat janë dorëzuar brenda afatit katër (4)-mujor, siç përcaktohet me Ligj dhe me Rregulloren e punës.
51. Në lidhje me kërkesat, Gjykata gjithashtu merr parasysh rregullin 36.2 të Rregullores së punës, i cili përcakton që:
- “(2) Gjykata do të refuzojë një kërkesë si qartazi të pabazuar, nëse bindet se:
[...], ose
(b) faktet e paraqitura në asnjë mënyrë nuk e arsyetojnë pretendimin për shkeljen e një të drejtë kushtetuese, ose
[...], ose
(d) kur parashtruesi nuk dëshmon në mënyrë të mjaftueshme pretendimin e tij;”
52. Në lidhje me këtë, Gjykata Kushtetuese rithekson që nuk është detyrë e saj, sipas Kushtetutës, që të veprojë si gjykatë e shkallës së katërt në lidhje me vendimet që merren nga gjykatat e rregullta. Është roli i këtyre të fundit që të interpretojnë dhe të zbatojnë rregullat përkatëse të së drejtës procedurale dhe materiale (Shih, *mutatis mutandis*, *García Ruiz kundër Spanjës*, nr. 30544/96, GJEDNJ, Aktgjykimi i 21 janarit 1999, para. 28, shih edhe Rastin Nr. *KI 70/11*, parashtruesit *Faik Hima, Magbule Hima dhe Bestar Hima*, Aktvendim për papranueshmëri i 16 dhjetorit 2011).
53. Gjykata Kushtetuese mundet vetëm të shqyrtojë nëse provat janë paraqitur në mënyrë të drejtë dhe nëse procedurat në përgjithësi, të shikuara në tërësinë e tyre, janë kryer në mënyrë të tillë sa që parashtruesit të kenë pasur gjykim të drejtë (Shih, *inter alia*, Edwards kundër Mbretërisë së Bashkuar, Nr. 13071/87, Raport i Komisionit Evropian për të Drejta të Njeriut, Kërkesa i 10 korrikut 1991).
54. Në bazë të shkresave të rastit, Gjykata vëren që arsyetimi i dhënë me aktvendimet e fundit të nxjerra nga Gjykata e Qarkut në Prishtinë është i qartë, si dhe pas shqyrtimit të të gjitha procedurave, Gjykata gjithashtu ka gjetur që procedurat në Gjykatën Supreme nuk kanë qenë të padrejta apo arbitrale (Shih, *mutatis mutandis*, *Shub kundër Lituanisë*, nr. 17064/06, GJEDNJ, Vendimi i 30 qershorit 2009). Për më tepër, aktgjykimet e Gjykatës Supreme të 18 dhjetorit 2008 kanë qenë të qarta dhe të arsyetuara mirë.
55. Për më tepër, parashtruesit nuk kanë dorëzuar ndonjë dëshmi *prima facie* që do të vërtetonte shkeljen e të drejtave të tyre sipas Kushtetutës (Shih, *Vanek kundër Republikës Slovake*, GJEDNJ, Nr. 53363/99 Vendim i 31 majit 2005). Parashtruesit nuk saktësojnë se si nenet 24, 31, 46, 49 dhe 54 të Kushtetutës e mbështesin pretendimin e tyre, ashtu siç kërkohet me nenin 113.7 të Kushtetutës dhe nenin 48 të Ligjit.
56. Për të gjitha arsyet e lartpërmendura, Gjykata është e bindur që faktet e dorëzuara nga parashtruesit nuk kanë arsyetuar në asnjë mënyrë pretendimin e

shkeljes së të drejtave kushtetuese dhe parashtruesit nuk i kanë mbështetur sa duhet pretendimet e tyre.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 20 të Ligjit dhe rregullave 36.2 dhe 56.2 të Rregullores së punës, më 5 korrik 2013, njëzëri

VENDOSI

- I. TA HEDHË POSHTË kërkesën si të papranueshme;
- II. T'UA KOMUNIKOJË vendimin palëve;
- III. TA PUBLIKOJË vendimin në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20 (4) të Ligjit;
- IV. TË SHPALLË se ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtarja raportuese

Snezhana Botusharova

Kryetari i Gjykatës Kushtetuese

Prof. dr. Enver Hasani

